



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2690/2024-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Pekara AiB j.d.o.o. u stečaju iz Peršavesa, Peršaves 12B, OIB 74443045099, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Ane Vičević Gračanin iz Čavla, Šušnjevac 3, OIB 75471893129, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-902/2021-58 od 4. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 9. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-902/2021-58 od 4. lipnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud ispravio rješenje poslovni broj St-902/21-53 od 13. studenoga 2023. tako da će se stečajnom upravitelju (tim rješenjem) određena konačna nagrada u iznosu od 1.141,41 EUR bruto i naknada stvarnih troškova u iznosu od 2.243,17 EUR isplatiti na teret stečajne mase. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 342. stavaka 1., 2. i 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22) smatrajući da je došlo do očite pogreške u pisanju jer je umjesto „na teret stečajne mase“ pogrešno navedeno da će se sredstva isplatiti „iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka“ a s obzirom na to da je stečajni postupak sukladno članku 344. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) zaključen provedbom stečajnog plana.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj pobijajući ga iz svih zakonskih razloga. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da sud rješenjem ispravlja pravomoćno rješenje doneseno 13. studenoga 2023. na način da mijenja sadržaj i to umjesto predloženog po stečajnom upravitelju „Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka“ stavlja da će se nagrada i troškovi namiriti „iz stečajne mase“. Žalitelj prvenstveno ističe da je postupak zaključen izglasavanjem stečajnog plana, no investitor nikad nije uplatio ni jednu ratu određenu stečajnim planom niti je podmirio troškove postupka. Dakle, stečajni postupak je zaključen bez ikakvih sredstava i bez

„stečajne mase”. Ukoliko u postupku nema sredstava, tada se nagrada i naknada stvarnog troška isplaćuju na teret Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka. Žalitelj se poziva na članak 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrade stečajnim upraviteljima i na članak 111. Stečajnog zakona. Žalitelj ističe da je na prijedlog Stjepana Androjića da će u pet jednakih rata po 10.000,00 kn uplatiti ukupno 50.000,00 kn i time pokriti troškove stečajnog postupka i sve vjerovnike u 100% izrađen je stečajni plan i isti usvojen od strane skupštine vjerovnika 19. siječnja 2023., no, do listopada 2023. niti jedna kuna nije uplaćena, a prvostupanjski je sud zaključio stečajni postupak. Što se ispravka rješenja tiče članak 342. Zakona o parničnom postupku predviđa ispravak presude ili rješenja, ali to se isključivo odnosi na mogućnosti ispravka u pisanju u imenima i brojevima, dakle, mijenjanje pogrešnih slova i brojki i druge očite pogreške u pisanju, kao i nedostatke u obliku i nesuglasnosti prijepisa presude s izvornikom, no, ne i na nedostatke koji predstavljaju mijenjanje izreke presude ili rješenja. Ispravkom se ne može mijenjati sadržaj izreke. Žalitelj ističe da je on tijekom postupka predložio da mu se odredi nagrada i naknada stvarnog troška iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka i to odmah po donošenju rješenja o zaključenju stečajnog postupka 10. listopada 2023., a rješenjem od 13. listopada 2023. je određena stečajnom upravitelju nagrada i naknada stvarnih troškova iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka (te je računovodstvu suda naloženo uplatiti dosuđeni iznos na račun pobliže naveden u tom rješenju). To je rješenje postalo pravomoćno 30. studenoga 2023., no, do danas nije provedeno na način da je žalitelju izvršena uplata po rješenju. Žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu da usvoji žalbu i pobijani ispravak rješenja kojim se sadržajno mijenja rješenje stavi izvan snage odnosno poništi.

3. Žalba stečajnog upravitelja je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 342. Zakona o parničnom postupku na što u žalbi osnovano ukazuje žalitelj.

4. Odredbom članka 342. stavka 1. Zakona o parničnom postupku je propisano da pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispraviti će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba. Nadalje, prema stavku 2. istoga članka Zakona o parničnom postupku ispravljanje će se obaviti posebnim rješenjem i unijeti na kraju izvornika, a strankama će se dostaviti prijepis rješenja, dok se prema članku 347. istog Zakona odredba članka 342. Zakona o parničnom postupku primjenjuje i na rješenje.

Prema tome, iz navedene zakonske odredbe jasno proizlazi da sud rješenjem ispravlja odluku ako je u odluci došlo do pogreške u imenima i brojevima te do drugih očitih pogrešaka u pisanju i računanju (kao i u slučaju ako postoje nedostaci u obliku

odluke odnosno nesuglasnost prijepisa odluke s njezinim izvornikom). Međutim, sud ne može rješenjem o ispravku rješenja mijenjati sadržaj (ranije donesenog) rješenja, na način da ispravkom rješenje odlučuje drugačije od onog kako je to odlučio ranijim rješenjem, a što je pobijanim rješenjem učinio prvostupanjski sud.

Naime, ne ulazeći ovom prilikom u to da li se tražbine ispunjavaju ili se ne ispunjavaju (o tome da se tražbine ne ispunjavaju ili se ne mogu ispuniti stečajni upravitelj je, pod pretpostavkom da obavlja nadzor ispunjena stečajnog plana što se u konkretnom predmetu ne može ispitati zbog nejasne točke II. 7.4. rješenja o potvrdi stečajnog plana poslovni broj St-902/21-39 od 19. siječnja 2023. sa str. 162. spisa, sukladno odredbi članka 348. Stečajnog zakona dužan podnijeti prijavu sudu i odboru vjerovnika odnosno, jer odbor vjerovnika u konkretnom stečajnom postupku nije osnovan, obavijestiti sve vjerovnike kojima prema rješenju o potvrdi stečajnog plana pripadaju zahtjevi protiv dužnika), sud prvog stupnja je nakon što je rješenjem poslovni broj St-902/21-50 od 2. listopada 2023. zaključio stečajni postupak (str. 196.-197. spisa) a po prijedlogu-troškovniku stečajnog upravitelja rješenjem poslovni broj St-902/21-53 od 13. studenoga 2023. sa str. 244.-245. spisa stečajnom upravitelju odredio konačnu nagradu u iznosu od 1.141,41 EUR bruto i nagradu stvarnih troškova u iznosu od 2.243,17 EUR iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, budući da je navedeno rješenje postalo pravomoćno 30. studenoga 2023. što proizlazi iz potvrde pravomoćnosti sa str. 249. spisa, a tim je rješenjem određeno da će se nagrada i naknada troškova stečajnom upravitelju isplatiti iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, sud ne može rješenjem o ispravku mijenjati sadržaj tog (pravomoćnog) rješenja na način da se nagrada isplaćuje na teret stečajne mase; pri tome, nije odlučno to što je stečajni postupak zaključen nakon što je rješenje o potvrdi stečajnog plana postalo pravomoćno. Prema tome, budući da je sud ranijim rješenjem odlučio da će se odmjerena nagrada i naknada troškova stečajnom upravitelju isplatiti iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, a to je rješenje postalo pravomoćno, sud ne može rješenjem o ispravku „zamijeniti” to rješenje na način da se nagrada i naknada troškova isplati na teret stečajne mase. Ovo iz razloga jer se ne radi o pogrešci u pisanju i računanju u smislu članka 342. stavka 1. Zakona o parničnom postupku nego se tako zapravo mijenja sadržaj ranije donesenog rješenja.

Zato je žalbu stečajnog upravitelja valjalo uvažiti kao osnovanu i ukinuti pobijano rješenje bez potrebe vraćanja prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, a na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 9. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30869-e1a75**

Kontrolni broj: **0e0c0-8cee4-98eb2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.